

MT.2370.2.12.2019

**Komenda Miejska
Państwowej Straży Pożarnej
We Wrocławiu
Ul. Kręta 28
50-233 Wrocław**

ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE) O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W oparciu o art. 92 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, Komenda Miejska PSP we Wrocławiu zawiadamia, że rozstrzygnięto postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę 21 kpl. ubrań strażackich specjalnych dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu” MT.2370.2.2019 w wyniku którego :

1. Wybrana została oferta firmy : Arpapol sp. z o.o. ul.Karmelkowa 29, 52-437 Wrocław. Najkorzystniejsza ważna oferta w postępowaniu wg kryteriów oceny ofert oraz SIWZ. Wykonawca nie podlega odrzuceniu z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia a oferta nie podlega odrzuceniu. Ww. oferta otrzymała następującą punktację w kryterium:

Cena oferowana brutto – 60 punktów
Gdzie waga kryterium – 60%
Okres udzielonej gwarancji – 40 punktów
Gdzie waga kryterium – 40 %
Razem: 100 punktów

Zamawiający skorzystał z uprawnień nadanych mu w ustawie Pzp art. 31 ust. 1 pkt 4 tj. „cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”;

3. Streszczenie złożonych ofert:

- SUBOR ZPChr Ewa Ptak ul. Towarowa 40, 28-200 Staszów, kwota brutto 70 515,90 zł, okres gwarancji 37 miesięcy.
- Wytwórnia Umundurowania Strażackiego ,ul. Żeromskiego 3, 95-060 Brzeziny kwota brutto 63 514,80 zł, okres gwarancji 12 miesięcy
- Arpapol sp. z o.o., ul. Karmelkowa 29, 52-437 Wrocław kwota brutto 64 575,00 zł, okres gwarancji 24 miesiące

4. Streszczenie i ocena ofert:

1. Arpapol sp. z o.o.,ul. Karmelkowa 29, 52-437 Wrocław - 100 pkt.
2. SUBOR ZPChr Ewa Ptak ul. Towarowa 40, 28-200 Staszów - 95,20 pkt.

Handwritten mark

5. Działając na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, z późn. zm.) umowa z Wykonawcą zostanie podpisana po złożeniu dokumentów określonych w SIWZ rozdział IX pkt. 3 i 4 po upływie 5 dni od otrzymania niniejszej informacji.

6. W wyniku sprawdzenia ofert stwierdzono niezgodność w ofercie i w związku z powyższym z postępowania **odrzucono** ofertę Wytwórni Umundurowania Strażackiego ,ul. Żeromskiego 3, 95-060 Brzeziny kwota brutto 63 541,80, okres gwarancji 12 miesięcy – w zakresie kryterium oceny ofert – zaproponowanego okresu gwarancji. Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał okres gwarancji wynoszący 12 miesięcy, natomiast w załączonych przez siebie do oferty "Warunkach standardowych gwarancji" wyszczególnił okres gwarancji wynoszący 24 miesiące. Wykonawca w dniu 17 lipca 2019 r. o godz. 17:00 przesłał pismo z prośbą o zweryfikowanie gwarancji w złożonej przez siebie ofercie i określa 24 miesięczny okres gwarancji. Wykonawca powołał się w tym przypadku na art. 87 ust. 2 pkt. 1 tj. poprawę oczywistych omyłek pisarskich. Przepis ten pozwala na poprawienie omyłek o charakterze oczywistym czyli widocznych dla każdego, zauważalnych na pierwszy rzut oka. Świadome działanie wykonawcy doprowadziło do sformułowania wadliwej oferty ale wada ta nie ma cechy oczywistości w przywołanym rozumieniu.

Zamawiający wychodząc naprzeciw oczekiwaniu Wykonawcy przeanalizował również możliwość poprawiania oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 tj. *inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.*

W badanym przypadku Zamawiający zawęził swoją analizę do wyroków rozstrzygających kwestię gwarancji jako kryterium oceny ofert w postępowaniu. Linia orzecznictwa wskazuje, że o omyłce można mówić jedynie wtedy, gdy Zamawiający posiada wszelkie dane niezbędne do samodzielnego jej poprawienia (wyrok KIO z dnia 2 czerwca 2014 , sygn. akt KIO1022/14).

Wyrok KIO/KD 8/16

*Zważyć należy, iż kryteria oceny ofert stanowią podstawę wyboru oferty najkorzystniejszej. Najkorzystniejsza oferta jest rozumiana przez ustawę Pzp jako oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia albo oferta z najniższą ceną (art. 2 pkt 5 ustawy Pzp). **Z uwagi na powyższe, oświadczenie wykonawcy w zakresie elementów objętych jednym z kryteriów oceny ofert ma istotne znaczenie, bowiem ma bezpośredni wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej.** W przedmiotowym postępowaniu wykonawca G. oświadczenia o oferowanym okresie gwarancji nie złożył. Zobowiązania wykonawcy w tym przedmiocie nie można wywieść ani z treści formularza oferty, ani z pozostałej części oferty złożonej przez tego wykonawcę. Z uwagi na powyższe, brak było podstaw do domniemania, że G. zaoferował 60 miesięczny okres gwarancji. Takiego zaniechania wykonawcy nie można uzupełnić w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zamawiający nie narzucił jednego okresu gwarancji, który wykonawcy powinni zaoferować, ale pozostawił wykonawcom wybór w tym zakresie, co skutkuje brakiem wiedzy po stronie Zamawiającego co do okresu gwarancji, jaki mógłby zaoferować dany wykonawca. Co więcej, poprawienie oferty wykonawcy w tym przedmiocie prowadziłyby do istotnej zmiany treści oferty. Z uwagi na powyższe, brak przedmiotowego oświadczenia powinien stać się podstawą do odrzucenia oferty G. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wbrew twierdzeniu Zamawiającego, na przeszkodzie odrzuceniu oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp nie stoi okoliczność, iż Zamawiający w treści specyfikacji przewidział, że oferta zostanie odrzucona jako niezgodna z treścią specyfikacji w sytuacji, gdy wykonawca zaferuje okres gwarancji krótszy niż 60 miesięcy. **Izba zgodziła się z Prezesem Urzędu, że ustawa Pzp w art. 89 ust. 1 pkt 2 zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty w każdym przypadku niezgodności oferty z treścią specyfikacji , jeżeli tej niezgodności nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.***